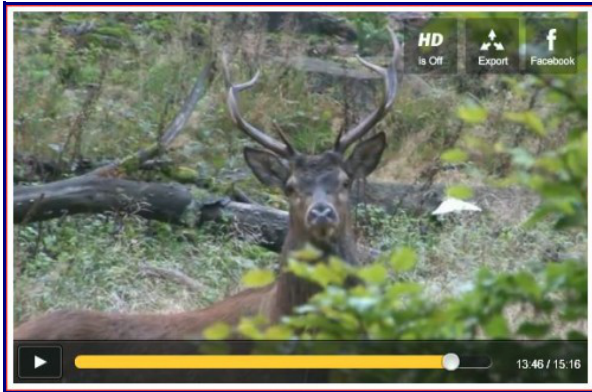


La forêt perd ses cerfs Forêt de Rambouillet

vidéos

En avant propos
le dessert avant le plat de résistance.



cerf élaphe au brame



wapiti s'approchant du chasseur

Mon commentaire préliminaire

Avant que les gueulars anti-chasse, les écolos du dimanche, les adeptes de la sensiblerie... Bref, avant que les bobos de la nature ne fasse un procès confortable de la Chasse, je vais exposer la réalité d'un sujet qui préoccupe les amoureux du cerf dont je suis. Je ne vais certainement pas non plus épargner les chasseurs tout en défendant la Chasse. Car je crois que la solution viendra des chasseurs quand ils auront remis à leur place les oligarques qui se sont infiltrés dans leurs rangs profitant que la chasse devienne affaire de rentier et non plus affaire de Nature. Les 4X4 ne deviennent méprisables que quand ils transportent les "sauterelles" du monde de la Chasse, ceux là qui, une fois un territoire pillé, peuvent se permettre une autre action de chasse. Mais là encore il y a matière à réflexion. La chasse est affaire d'argent aussi. Les dividendes de la Chasse peuvent servir la protection de la Nature par une chasse bien

menée. C'est le cas en Afrique ou ailleurs où l'argent des chasseurs est drainé vers la conservation des territoires. Les fédérations de chasseurs se conforment au plan de chasse édicté "avec l'accord" et sous l'autorité du Préfet. C'est à dire que les chasseurs n'ont pas l'autorité à réduire le nombre d'animaux prélevés. Dans certains cas ils sont transformés autoritairement en "régulateurs". C'est ce qui fut le cas en Côte d'Or quand notre bon monsieur le Préfet ordonna l'éradication des blaireaux sous couvert de limitation de la tuberculose bovine.

En d'autres termes le problème du cerf est entier. Toute analyse partielle ou versant dans les officines de la sensiblerie ou au contraire dans celle des financiers viandars est néfaste. Les riverains citadinisés version Bizounours ne connaissant la Nature que par la télé écologisée ne seront pas épargnés ici.

La chasse moderne est victime du libéralisme débridé dans sa plus infecte assertion. Si cette finance antérionise la Chasse au lieu de la servir en la confortant au service de la Nature, alors il faut la bannir sévèrement.

Avant propos

Voilà le genre de "beuverie" que génère les forums pleins de gogos irresponsables. Mais à termes ces publicités mensongères feront abolir la chasse tout comme en Angleterre ou en Suisse, ne réglant rien mais versant dans la démagie ambiante sous prétexte que 80% des Français sont contre la chasse! Comme si ces 8 Français sur 10 avaient compris autre chose que les conneries que leur déversent la TV en oubliant que la chasse est écologique aussi, paradoxe pour eux seuls.

***Layus anti-chasse à courre
vu sur un forum : ramboliweb.fr***

Cette pratique n'a rien de bucolique elle est bruyante, polluante, ostentatoire, elle perturbe toute la faune de la forêt l'empêchant de se nourrir et de se reproduire tranquillement. Les traques s'effectuent pour partie à bord de véhicules tout terrains qui défoncent les chemins et sentiers de forêt. Les scènes de chasse à courre renforcent l'image d'une caste arrogante accrochée à ses rituels d'un autre âge...

La promenade en forêt est rendue pénible par le passage furieux des 4x4, chiens, chevaux veneurs et autres piqueurs assoiffés de sang... Évitez la forêt avec les enfants et leur petit chien de

compagnie en période de chasse!

Pour des raisons électorales toutes les propositions de loi visant à abolir la chasse à courre sont repoussées sans débat par un parlement tout acquis au Lobby... Les adeptes de cette pratique savent très bien que si un débat démocratique avait lieu, la conclusion leur serait défavorable dans des proportions écrasantes!

80% des Français sont contre cette chasse (mais on ne leur demande pas leur avis...). On a aboli la chasse à courre en Allemagne en 50, Belgique en 95, Écosse en 2002, Angleterre en 2005, etc... Elle n'existe pas aux Pays bas et au Luxembourg. Alors sommes nous moins civilisés en France?....

Ma remarque:

N'empêche que la chasse à courre mérite quand même certaines critiques, mais tous les équipages ne sont pas aussi mauvais. Faire le tri ...

Un document plus sérieux maintenant
à partir duquel on pourra parler .



En prenant des extraits dans le ragot:

La responsabilité de l' ONF dans la réduction des population de cerfs en forêt de Rambouillet.

Extrait:

Une politique et une pratique cynégétique de l'ONF ayant fortement évolué. Les objectifs de rentabilité assignés à l'ONF ont incité l'Office à rechercher activement des augmentations de recettes et des diminutions de charges. Cela s'est notamment traduit par la volonté d'optimiser la production de bois en réduisant les atteintes causées par les ongulés sauvages. Pour la période

2005-2025, le schéma d'aménagement de la forêt de Rambouillet a été orienté en premier lieu vers la production de bois. Le souci de conduire les régénérations sans recourir à des protections artificielles a engagé l'ONF dans une politique de réduction forte des populations de grand gibier, comme cela a d'ailleurs été consigné dans le catalogue des adjudications. Parallèlement la gestion cynégétique de l'Office en forêt de Rambouillet s'est profondément transformée. A la fin de la décennie 90, 50% de la forêt domaniale soit plus de 6.000 ha n'était pas ou peu chassée, créant ainsi une réserve cynégétique significative pour les cervidés. Les chasses en licences se sont d'abord développées pour contrôler les populations de sangliers quelque temps après la tempête de 1999. Elles ont ensuite été utilisées pour participer également à la régulation des cervidés. L'ONF a ainsi accru notablement son influence dans la gestion cynégétique des grands animaux. Gérer un territoire de 6.000 ha avec quelques chasses accueillant une vingtaine de chasseurs postés suppose de pratiquer des prélèvements importants en peu de temps. C'est ainsi que quelques journées de chasse se sont soldées par des tableaux de cervidés importants selon une stratégie tout à fait contraire à celle des adjudicataires ou des territoires privés qui cherchent à lisser leurs prélèvements tout au long de la saison... Prélever une ou deux dizaines de grands animaux en une journée peut choquer. Il est important de noter que cela n'a aucune importance car finalement la seule chose qui compte, c'est le niveau de plan de chasse qui a été initialement accordé. Le maintien de chasses en licences est par ailleurs une bonne chose. Cela permet d'ouvrir la forêt à des chasseurs sans territoires, de les initier à une chasse de qualité et de maintenir au sein de l'Office un personnel compétent en matière cynégétique. Il faut enfin noter que ces 2 dernières années, l'Office a particulièrement accentué sa pression sur ses adjudicataires en leur adressant des courriers impératifs les enjoignant à réaliser leurs plans de chasse sous peine de sanctions. Que l'ONF ait un objectif de réduction des populations et que cet objectif ne s'accorde pas à celui des chasseurs et naturalistes à partir d'un certain moment, c'est évident. Mais il serait totalement erroné d'en faire l'unique responsable de la réduction des populations en l'accusant à la fois d'en être l'initiateur et l'instrument zélé.

Mon commentaire au sujet du rôle de l'ONF

Et il sera circonstancié croyez-le bien .

L'Office National de Forêts française n'a plus de national et de français que le nom. Avec l'extension tentaculaire de cette saleté de libéralisme mondialusien cet office est devenu une officine capitaliste. On préfère sacrifier nos cerfs au profit du bois qui sera donné aux chinois en échange de quelques jouets et autres bibelots en plastique. Par ailleurs notre beau bois est également donné aux chinois qui le transforment en planchers (par exemple) et qui le renvoient dans nos propres supermarchés pour concurrencer de façon déloyale nos planchers fabriqués en France. Cela fait 30 ans que ce capitalisme puant se répand sur le monde initié par le libéralisme d'obédience anglo-saxone. Dans nos forêts gravitent des containers sur des camions que nos forestiers remplissent de notre bois. Sur ces containers j'y ai vu de mes propres yeux: CHINA SHIPPING!... Elle est pas belle l'histoire! Comme le dit "Le ragot", l'ONF fait la pression sur ses adjudicataires pour qu'ils "éradiquent" les cerfs... Comme la pression qu'exerce notre état vendu au libéralisme sur l'ONF!

Et après avoir taillé un costume à l'ONF , je réserve quelques shorts aux autres acteurs de la disparition de nos cerfs ...

Les autres acteurs de la réduction du cerf.

En lisant Le ragot on découvre les responsables officiels .

Mon résumé et mon interprétations car les organismes proches de la chasse ne peuvent pas dénigrer la politique imposée par l'Etat, c'est un droit de réserve qui les oblige eux seuls :

Il est maintenant bien compris que la forêt de Rambouillet elle-même n'était pratiquement pas chassé auparavant, créant ainsi une réserve de cerfs au coeur du massif. Mais Avec l'arrivée de la privatisation déguisée des organismes administratifs de l'Etat français, l'ONF doit donner des preuves de rentabilité. En conséquence elle devient gérante des adjudications sur le territoire forestier domaniale lui-même. En considérant le faible prix de la location des territoires de chasse par l'ONF, on comprend mieux les difficultés financières de l'ONF à qui on oblige une gestion déloyale par

rapport aux sociétés de chasse privées. On comprend mieux maintenant la raréfaction de nos cerfs. L'ONF devant rentabiliser nos bois est contrainte de liquider les cerfs qui grignote les jeunes pousses. C'est pour cela que les cerfs ont perdu la moitié de leurs effectifs en 3 ans !

Mais c'est oublier le rôle des sociétés de chasse périphériques à la forêt qui reçoivent plus de bracelets que les territoires domaniaux! 5 pour 100 hectares en privé contre 3 pour 100 hectares environ en domaniale - chiffres à compenser (voir Le ragot). Cependant que le prix d'un cerfs avoisine les 1500 Euros dans les territoires domaniaux gérés par l'ONF contre 350 Euros dans les chasses privées, ces sociétés de chasse privées ont participé à l'éradication des cerfs conjointement et en accord avec l'ONF .

Et les autres raisons

- Les routes ?
- les touristes : promeneurs en familles bruyantes , champignoneurs , cyclistes , cavaliers , photographes ...?
- La tuberculose bovine ?
- Les safaris en hélicoptère?
- Le braconnage ?
- pollution ? les cerfs qui mangent les cultures ingèrent les pesticides ...

Car nos populations citadines ou pseudo-campagnardes se désavouent copieusement de toute culpabilité et de tout dérangement. Sensiblerie, bêtises , crédulité , modernité ...

En tout cas , n'en déplaise aux pères de familles, leurs promenades dans nos forêts ne sont pas propices à la tranquillité. Faire de la chasse photo le WE est un truc impossible. Les cris de la marmaille, parents compris sont assez dérangeants pour les amoureux de la tranquillité. Ils ne sont pas mieux que les autres pour parler de la nature et de sa préservation. En tout cas il vaut mieux un territoire de chasse pour réserve de chasse qu'une forêt ouverte au public ...

Bien évidemment le rôle des citadins déracinés de la ville n'a pas l'incidence prépondérante jouée par la chasse dans la raréfaction du cerf. Il est vrai aussi que les animaux ne sont pas aussi sujets au dérangement qu'on le dit de façon conforme en territoire de chasse. Dans les parcs américains les grands animaux ne sont pas dérangés par les touristes qui sont cantonnés sur les routes. On y voit les wapitis déambuler tranquillement et pas sujet du tout au stress. Dans nos territoires chassés

et plein de routes dangereuses les animaux fuient l'homme et paient de leur vie la modernité de notre cruelle société. Les cerfs sont des fantômes farouches. Les abords de la forêt Rambolitaine étaient ornés de hardes de cerfs au gagnage bien avant le crépuscule quand je courrai cette forêt il y a 15 ans.

La tuberculose bovine pose aussi bien des problèmes aux cerfs qui l'ont contractée auprès du bétail domestique et non pas l'inverse comme on nous l'a fait croire. Alors qu'en est-il sur ce front, la forêt de Rambouillet est-elle le meilleur "sanatorium" des antilopes de France!?

Ah, j'oubliais ... Les safaris en hélico pour voir des cerfs du ciel ... Et oui il faut le faire ça ... C'est pas un sport de pauvres ça non plus. Oui, les cerfs attisent les passions. C'est un superbe animal qui doit rester sauvage et seul la chasse l'a fait ainsi. Mais les chasseurs ont du Taf ... Les zécolos et les 80% de citadins anti-chasse leur font un "procès" circonstancié. Gaffe à bien cibler le sujet du cerf ...

Pour conclure:

Les promeneurs du dimanche et autres dilétantes en familles bruyantes peuvent encore aller voir des cerfs parqués par l'ONF dans l'Espace Rambouillet. C'est un bel exemple d'abâtardissement de ce bel animal sauvage. Tout autant abâtardisé que nos citadins déculpabilisés pas capables de sacrifier eux-même le poulet qu'ils consomment. La protection du cerf viendra des chasseurs eux-même qui infléchiront les contraintes des plans de chasse et qui mettront les viandars sur des rails ...

LA PROTECTION DE LA NATURE EST AFFAIRE DE BON SENS ? PAS DE SENSIBLERIE!



Les loups aiment les cerfs mais il n'y a plus de

loups chez nous. La chasse est un instinct humain aussi.

Nos chasseurs sont nos loups, qu'ils soient fiers comme eux, ou qu'ils disparaissent et avec eux la Nature !

**Le cerf vaut bien une messe !
comme Paris...
Ceci pour que les "ignares"
se creusent un peu les méninges.**